

# SIMETO AMBIENTE S.p.A.

## VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA “PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITÀ DI ACCERTAMENTO DELLA T.I.A. – TARIFFA DI IGIENE AMBIENTALE” N. 7 DEL 29.06.2009

L’anno 2009, il giorno 29 del mese di giugno, alle ore 19,00, presso la sede dell’Autorità d’Ambito Territoriale Ottimale CT3 (ATO), Simeto Ambiente spa, corrente in Catania, Corso delle Province n. 111,

### **premess**

- che, come riportato nel precedente verbale di seduta pubblica, si è esaurita la fase di esame della documentazione amministrativa, al cui esito sono state ammesse alle successive fasi le offerte presentate da AIPA spa e dal RTI Engineering Tributi spa (capogruppo) e Studi e Servizi alle Imprese srl (mandante);
- che la Commissione giudicatrice è stata convocata, in seduta riservata, in data odierna, per l’esame delle offerte tecniche ammesse;

tutto ciò premesso, in data odierna, sono presenti: il dott. Francesco Vallone – Presidente -, il dott. Mario Stancanelli e l’avv. Harald Bonura, con funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione, pertanto, procede all’esame delle due offerte tecniche, constatando:

1. che l’offerta tecnica di AIPA è composta da n. 85 pagine, di cui le prime quattro composte dalla copertina e dall’indice; non vi è allegato alcun supporto in formato elettronico; l’offerta è articolata in cinque paragrafi, dedicati, rispettivamente a: 1. Presentazione di AIPA (p. 5-8); 2. Gestione del servizio con riferimento al rapporto con gli utenti e ai servizi loro offerti (p. 9-20); 3. Metodologia delle procedure per le attività di accertamento, dell’individuazione e recupero delle posizioni da elusione ed evasione (p. 21-50); 4. Procedure informatiche utilizzate (p. 51-77); 5. Soluzioni organizzative ed operative inerenti il recupero coattivo (p. 78-85). L’offerta contiene, inoltre, 12 tabelle e 19 figure;
2. che l’offerta tecnica del RTI Engineering è composta da n. 106 pagine, oltre copertina e indice; vi è allegato un CD-Rom; la stessa, inoltre, è suddivisa in 5 paragrafi, così articolati: 1. Premessa, contenente gli elementi qualificanti della soluzione proposta (p. 1-6); 2. La soluzione informatica (p. 7-47); 3. La soluzione organizzativa ed operativa (p. 48-90); 4. Le risorse impegnate (p. 91-93); 5. Presentazione delle società ed esperienze maturate (p. 94-106).

La Commissione, a questo punto, procede all’esame delle singole offerte in relazione ai 4 criteri di valutazione di cui al punto 3 del Disciplinare di Gara: a) gestione del servizio con riferimento al rapporto con gli utenti e ai servizi loro offerti; b) metodologia delle procedure per le attività di accertamento, dell’individuazione e recupero delle posizioni di elusione ed evasione; c) procedure informatiche utilizzate con particolare riferimento alle caratteristiche indicate al punto 1.2 lettera c. del disciplinare di gara; d) soluzioni organizzative ed operative inerenti il recupero coattivo delle partite non pagate.

In relazione al primo criterio (*gestione del servizio con riferimento al rapporto con gli utenti e ai servizi loro offerti*), la Commissione – sottolineata la particolare rilevanza del medesimo, in relazione al quale sono assegnati fino a 30 punti su 70 – dopo ampia e approfondita disamina delle offerte, conclude quanto segue:

- A) ambedue le offerte presentano un’adeguata pianificazione della gestione del servizio, formulando proposte in larga parte analoghe, specie con relazione alle attività e ai processi di *call center* (con numero verde, in ambedue i casi), *front office* e contatti telematici (sito

web, nel caso di AIPA; sportello telematico e portale dei servizi al contribuente, nel caso del RTI Engineering);

- B) tra le specificità dell'offerta di AIPA giova, invece, segnalare le facilitazioni per le categorie protette di utenti (p. 16), nonché un codice etico dello sportello, una carta dei servizi e forme specifiche di collaborazione, assistenza e consulenza alle associazioni di categoria e ai consulenti fiscali;
- C) l'offerta del RTI Engineering si segnala, invece, per un maggior numero di risorse umane (10 contro 7) dedicate all'attività di *front office* [con garanzia di apertura contestuale di sportelli in tutti gli enti interessati, contro la rotazione prevista nell'offerta AIPA (v. Tabella 1)]; per la proposta di un articolato progetto di comunicazione (p. 52); per l'attività di rilevazione dei dati sul territorio (p. 57-58); per la previsione, oltre ai comuni canali di pagamento, di un portale dei pagamenti, con facoltà di effettuare pagamenti on-line (sp. p. 32 e ss.).

Alla luce degli elementi sinteticamente riportati, e dell'ampia e analitica disamina compiuta, la Commissione conclude nel senso di considerare:

- a) l'offerta di AIPA adeguata e ricca di alcune soluzioni di particolare valore sociale (iniziative nei confronti delle categorie protette di utenti);
- b) l'offerta del RTI Engineering appare di maggiore spessore sul piano delle risorse umane impegnate; sul piano della comunicazione; nonché delle essenziali attività di rilevazione dei dati sul territorio e di facilitazioni nei confronti dell'utenza (specie, sul fronte dei pagamenti e della possibilità di contatto).

Quanto al primo criterio di valutazione, la Commissione delibera, pertanto, di attribuire i seguenti punteggi:

- A) AIPA spa, punti 24
- B) RTI Engineering, punti 30.

In relazione al secondo criterio (*Metodologia delle procedure per le attività di accertamento, dell'individuazione e recupero delle posizioni da elusione ed evasione*), la Commissione, dopo ampio dibattito, evidenzia, in sintesi, che le offerte tecniche presentano un'articolazione delle attività, oltre che sufficientemente descritta, sostanzialmente analoga, con alcuni elementi di significativa differenziazione.

In particolare:

- a) l'offerta del RTI Engineering prevede l'impiego di una quantità più che doppia di risorse umane impegnate nelle procedure (42 unità contro 20);
- b) all'offerta del RTI Engineering risultano allegati i *curricula vitae* del Direttore Lavori e dei 4 Coordinatori, tutti caratterizzati da una specifica e significativa esperienza nei settori d'interesse (p. 82);
- c) nell'offerta di AIPA l'attività di notifica degli avvisi di accertamento sembra posta a carico dell'AATO (p. 45).

Alla luce di quanto sinteticamente riportato, la Commissione delibera, pertanto, di attribuire i seguenti punteggi:

- A) offerta AIPA, punti 12;
- B) offerta RTI Engineering, 15.

A questo punto, in considerazione dell'ora tarda, la Commissione chiude i lavori alle ore 22.30, aggiornandosi al 30.06 p.v., alle ore 13.00, presso la medesima sede.

Il Segretario verbalizzante  
**avv. Harald Bonura**

Il Presidente della Commissione C.d.A.  
**dott. Francesco Vallone**

il Commissario  
**dott. Mario Stancanelli**